

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 12/2013 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΥ ΞΥΛΟΚΑΣΤΡΟΥ – ΕΥΡΩΣΤΙΝΗΣ

Στο Ξυλόκαστρο και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **17η** του μηνός **ΜΑΪΟΥ 2013** ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00 συνήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την αριθ. 7534/13-05-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της που δόθηκε σε κάθε μέλος της Επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ87Α/7-6-2010).

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε και η δημοτική υπάλληλος Σοφία Παπαδημητρίου, ως γραμματέας – πρακτικογράφος της Ο.Ε.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου 7 μελών ευρέθησαν παρόντα τα 7.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ: 1/ Κλαδούχος Αντώνης 2/Λύρας Χρήστος 3/Λογοθέτης Διονύσιος 4/ Γκιόκας Γεώργιος 5/ Καραβάς Ανδρέας 6/ Σκούρας Δημήτριος 7/Καλύβας Παναγιώτης.

ΑΠΟΝΤΕΣ: Ουδείς.

Αριθμός απόφασης 153/2013

ΘΕΜΑ: Περί ανάκλησης της αριθ. 147/2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής εισηγούμενος το θέμα της ημερήσιας διάταξης είπε ότι η Οικονομική Επιτροπή έλαβε την αριθ. 147/2013 απόφασή της, με την οποία αποφασίστηκε «η ματαίωση του διαγωνισμού για την προμήθεια "Προμήθεια κάδων απορριμμάτων" που έγινε στις 8-5-2013 και η επανάληψή του, προκειμένου να δημοσιευτεί η περίληψη της διακήρυξης και σε μία εφημερίδα των Αθηνών, πανελλήνιας κυκλοφορίας και να σταλούν σε εταιρείες που δραστηριοποιούνται στο συγκεκριμένο τομέα e-mail με τη γνωστοποίηση του πρόχειρου διαγωνισμού, προκειμένου να υπάρξει ανταγωνισμός μεταξύ των ενδιαφερομένων και να βρεθεί η καλύτερη και οικονομικότερη προσφορά για το Δήμο, σύμφωνα με την πρόταση του κ. Σκούρα».

Ακολουθώντας ο Πρόεδρος της Ο.Ε. έθεσε υπόψη των μελών την από 14-5-2013 εισήγηση του νομικού συμβούλου του Δήμου με πάγια αντιμισθία κ. Παπαμεντζελόπουλου, στην οποία αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «Η Οικονομική Επιτροπή στη συνεδρίαση της 10-5-2013 έλαβε την αριθ. 147/2013 απόφασή της περί έγκρισης πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής στον πρόχειρο διαγωνισμό «Προμήθεια κάδων απορριμμάτων» με την οποία αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού για την ανωτέρω προμήθεια που έγινε στις 8-5-2013 και η επανάληψή του, προκειμένου να δοθεί μεγαλύτερη δημοσιότητα στο διαγωνισμό, για να υπάρξει ανταγωνισμός μεταξύ των ενδιαφερομένων και να βρεθεί η καλύτερη και οικονομικότερη προσφορά για το Δήμο. Σύμφωνα με το άρθρο 21 του ΕΚΠΟΤΑ η Οικονομική Επιτροπή μπορεί να αποφασίσει – μεταξύ άλλων – κατόπιν γνωμοδότησης του αρμοδίου οργάνου του Δήμου, δηλαδή της αρμόδιας επιτροπής, για τη ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και επανάληψή του. Η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού στο από 8-5-2013 πρακτικό της εισηγείται προς την Ο.Ε. την έγκριση του πρακτικού του διαγωνισμού που αφορά στον έλεγχο των

δικαιολογητικών συμμετοχής της διαγωνιζόμενης εταιρείας, τα οποία βρέθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τη διακήρυξη. Η Ο.Ε. με την αριθ. 147/2013 απόφασή της απέκλινε από την γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, χωρίς αυτό να αποτελεί κώλυμα, δεδομένου ότι η γνώμη της Επιτροπής είναι απλή το δε αποφασίζουν όργανο μπορεί να λάβει διαφορετική απόφαση, αιτιολογώντας ειδικώς τη διαφορετική κρίση του. Σύμφωνα με την αριθ. 1505/2012 απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα VI) ο Δήμος έχει την ευχέρεια να ματαιώσει και να επαναλάβει το διαγωνισμό, εάν κρίνει αιτιολογημένα μη ικανοποιητικό το αποτέλεσμα αυτού. Η ευχέρεια αυτή διατηρείται και στην περίπτωση συμμετοχής ενός μόνον υποψηφίου, δεδομένου ότι ο Δήμος δεν υποχρεούται να αναθέσει στο μοναδικό διαγωνιζόμενο του οποίου η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, ενώ προς αιτιολόγηση της όποιας κρίσης του δεν αρκεί η επίκληση του γεγονότος της υποβολής μίας μόνον παραδεκτής προσφοράς, χωρίς την παράθεση λοιπών στοιχείων, καθόσον αυτό θα ισοδυναμούσε με ανέλεγκτη άσκηση διακριτικής ευχέρειας. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι στη φάση που βρίσκεται τώρα ο διαγωνισμός, κατά την οποία έχει ανοιχτεί μόνο ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής της διαγωνιζόμενης εταιρείας και όχι ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς, δεν μπορεί να θεμελιωθεί νόμιμα κρίση περί μη συμφέρουσας και ικανοποιητικής για το Δήμο προσφοράς. Είναι αυτονόητο ότι δεν μπορούμε να ακυρώσουμε ένα διαγωνισμό για το λόγο ότι δεν είναι συμφέρουσα και ικανοποιητική η οικονομική προσφορά, όταν δεν γνωρίζουμε ακόμη ποια είναι αυτή η οικονομική προσφορά. Κοντολογίς, ΜΟΝΟ μετά το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς μπορεί να ακυρωθεί ο διαγωνισμός για αυτό το λόγο. Κατόπιν των ανωτέρω, η ανωτέρω ληφθείσα απόφαση της Ο.Ε. πρέπει να ανακληθεί ως μη νόμιμη, με σκοπό να εγκριθεί το πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής στον πρόχειρο διαγωνισμό και να ακολουθήσει το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Ξυλόκαστρο 14-5-2013 Δημήτρης Γ. Παπαμεντζελόπουλος». Και συνεχίζοντας την εισήγησή του πρότεινε την ανάκληση της 147/2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με την εισήγηση του κ. Παπαμεντζελόπουλου και την έγκριση του σχετικού πρακτικού του διαγωνισμού.

Ακολουθώντας το λόγο έλαβε ο αρχηγός της μειοψηφίας κ. Δ. Σκούρας, ο οποίος είπε: «Κ. Δήμαρχε, εάν σε τρεις ημέρες σας προσκομίσω έγγραφη και υπογεγραμμένη γνωμοδότηση άλλου έγκυρου νομικού ότι η απόφαση της Ο.Ε. στην προηγούμενη συνεδρίαση δεν είναι παράνομη, θα δεχτείτε να επαναφέρουμε το θέμα και να ακυρώσουμε το διαγωνισμό;».

Απαντώντας ο Δήμαρχος είπε ότι προσωπικά δεν θα δεχτεί διότι, εφόσον υπάρχει ενυπόγραφη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου, είμαστε νόμιμοι και απαλλαγμένοι από κάθε ευθύνη.

Στη συνέχεια ο κ. Σκούρας είπε: «Κατέθεσα την προηγούμενη ερώτηση στον Πρόεδρο της Ο.Ε. για να καταδείξω την αξία που έχουν αυτού του είδους οι γνωμοδοτήσεις που κατά παραγγελία παραγγέλλονται και κατά την επιθυμία του παραγγέλλοντος υποβάλλονται. Δεν μπορώ ν' αντισταθώ στον πειρασμό να σας θυμίσω μία περιβόητη γνωμάτευση νομικού συμβούλου που μάλιστα ασχολείται συστηματικά με την ΚΕΔΚΕ, η οποία μας διαβεβαίωσε, αν θυμάμαι καλά, ότι το τουριστικό περίπτερο δεν είναι εντός άλσους και επομένως μπορούσαμε να παρατείνουμε κατά πώς ήθελε ο κ. Δήμαρχος τη σύμβαση του ενοικιαστού και ακολουθώντας μετά 2-3 χρόνια εσείς οι ίδιοι δια του κ. Λογοθέτη, όταν πλέον τότε οι επιθυμίες σας ήταν να θεωρηθεί ότι το τουριστικό περίπτερο ήταν εντός δημοτικού

άλσους, μας είπατε ότι κακώς έγινε εκείνη η γνωμοδότηση και ήταν εσφαλμένη. Επί της ουσίας τώρα: Για πρώτη φορά ένα δημοτικό όργανο δεν ψήφισε πρόταση της δημοτικής αρχής. Είναι για εμάς βέβαιο ότι η εγωπάθεια του κ. Δημάρχου δεν μπορούσε να το ανεχθεί. Και αντί να μπει ήδη στη διαδικασία να κάνει τον πρόχειρο διαγωνισμό με την τρόπο που υποδείξαμε και ψηφίστηκε από την Ο.Ε., έσπευσε αυθημερόν να παραγγείλει γνωμοδότηση στο συνεργαζόμενο νομικό του Δήμου και ακολούθως, χωρίς να είναι σίγουρος για τη νομιμότητα της διαδικασίας, ξαναφέρει μετά από επτά μέρες το ίδιο θέμα στην Ο.Ε. για να το ανατρέψει, επικαλούμενος μια γνωμοδότηση κατά παραγγελία, που όσοι ασχολούνται, παρακολουθούν και καταλαβαίνουν, ξέρουν πολύ καλά ότι οι γνωμοδοτήσεις είναι της πλάκας και μιλάω γενικότερα σε όλη την Ελλάδα. Πέραν αυτών, είναι καιρός να καταλάβετε αγαπητοί συνάδελφοι ή έστω να αντιληφθείτε τους στοιχειώδεις κανόνες ενός θεσμού δημοκρατικού, όπως η Τοπική Αυτοδιοίκηση. Στην προκειμένη περίπτωση, παραβιάζετε τη βασική αρχή των δημοκρατικών θεσμών και τι μας λέτε; Ότι εμείς προσήλθαμε στη συνεδρίαση της 10/5/2013 να αποφασίσουμε δια ψηφοφορίας έχοντας μία και μόνη επιλογή; Να πούμε ναι. Ψηφοφορίες με μοναδική επιλογή να πούμε ναι, του Τσαουσέσκου του Φιντέλ και του Φράνκο. Μόνον εκεί. Στην Ελλάδα, όπου από το 1974 έχουμε δημοκρατικότατο πολίτευμα, όποιο θέμα μπαίνει επιδέχεται ναι, όχι, λευκό, παρών. Ξεκάθαρα πράγματα. Τέλος, απαντώντας στη θλιβερή, κατά τη γνώμη μου, γνωμοδότηση που δεν προσφεύγει στο νόμο αλλά σε μία απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, την οποία ούτε γνωρίζουμε ούτε το αντικείμενο που επεξεργάστηκε είναι σε γνώση μας και παρακάμπτει τον ίδιο το νόμο, που προβλέπει ότι μπορεί να ακυρωθεί μια δημοπρασία εάν κριθεί ότι συντρέχουν λόγοι ενδεχομένως συμπαιγνίας ή έλλειψης επαρκούς ανταγωνισμού και βεβαίως αν κριθεί ασύμφορο το οικονομικό αποτέλεσμα. Κατά συνέπεια στην προκειμένη περίπτωση, όπου σε έναν πρόχειρο διαγωνισμό προσέρχεται ένας για να κάνει πρόταση, η έλλειψη ανταγωνισμού είναι δεδομένη και όλα τα άλλα μόνο ερωτηματικά μπορούν να παράξουν και τίποτε άλλο. Αναρωτιέμαι κλείνοντας, τι θα στοίχιζε στο Δήμο ν' ακολουθηθεί η διαδικασία που προτείναμε, να είχαμε αποστείλει 10-20 e-mails σε εταιρείες που ασχολούνται μ' αυτά σε όλη την Ελλάδα και να διασφαλίζαμε ουσιαστικά τη διαφάνεια της διαδικασίας, τον ανταγωνισμό, ενδεχομένως και σκληρό μεταξύ των ενδιαφερομένων, και πιθανότατα σοβαρότατο οικονομικό όφελος για το Δήμο. Κατά τη γνώμη μου τίποτε δεν θα στοίχιζε στη δημοτική αρχή, αντίθετα θα προσέδιδε σ' αυτήν κύρος και δημοκρατική εγκυρότητα, αποδεχόμενοι μια φορά πρόταση της μειοψηφίας που πλειοψήφισε στη συνεδρίαση της Ο.Ε.».

Απαντώντας ο κ. Δήμαρχος είπε: «Όλα αυτά που ακούγονται είναι αυθαίρετες υποθέσεις και φανταστικά σενάρια. Όσο αφορά την υπόθεση του τουριστικού περιπτέρου σήμερα συζητάμε άλλο θέμα, το θέμα του τουριστικού περιπτέρου έχει συζητηθεί στα συλλογικά αρμόδια όργανα του Δήμου. Όσο αφορά τους χαρακτηρισμούς εγωπάθεια κ.λ.π. ας μην καταχωρηθεί σ' αυτό το θέμα καμία απάντηση στα πρακτικά, δεν αφορά τη συζήτησή μας επί της ουσίας. Όσο αφορά τους αριθμούς ότι θα έπρεπε να είχατε φέρει γνωμοδότηση, λέτε ότι όλες οι γνωμοδοτήσεις είναι "της πλάκας", άρα κι αυτήν που θα φέρνατε, κατά το δικό σας ισχυρισμό, θα ήταν "της πλάκας" και τέλος πάντων οφείλατε να τη φέρετε στη σημερινή συνεδρίαση. Έχουμε το πρακτικό του διαγωνισμού και τη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου. Προσωπικά δεν ασχολούμαι με τη διαδικασία σε καμία φάση της, για το λόγο ότι πρέπει να τηρούνται οι σύνομες διαδικασίες και δεν είναι του χαρακτήρα μου. Προτείνω να

εγκριθεί το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και η γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου και να ανακληθεί η αριθ. 147/13 απόφαση της Ο.Ε.».

Έπειτα το λόγο έλαβε ο κ. Χ. Λύρας, ο οποίος είπε: «Η άρνησή μου να ψηφίσω στην προηγούμενη συνεδρίαση την πρόταση, ήταν καθαρά για λόγους ευθιξίας απ' αυτά που ακούστηκαν, επειδή θεώρησα ότι το θέμα δεν ήταν κατεπείγον. Σήμερα επιχειρούμε μετά απ' αυτά που ακούστηκαν να εγκαινιάσουμε νέους θεσμούς. Εν πρώτοις γνωμοδότηση σημαίνει έκφραση γνώμης του νομικού επιστήμονα. Αν εγκαινιάσουμε αυτό σαν θεσμό, θέτουμε σε αμφισβήτηση τους απανταχού νομικούς και αναρωτιέμαι μήπως σήμερα πρέπει να αποφασίσουμε την αποπομπή του νομικού συμβούλου του Δήμου και στη συνέχεια να επιλέξουμε τον επόμενο; Κι αν υποπτευθούμε και τον επόμενο κάποια στιγμή ότι λειτουργεί κατά παραγγελία ν' αντικαταστήσουμε κι εκείνον; Είναι γεγονός κι από την εμπειρία μου προκύπτει ότι οι συμπαιγνίες των εργολάβων υπήρχαν και υπάρχουν και σήμερα. Η πρόταση του κ. Σκούρα να στείλουμε e-mail σε εμπλεκόμενες εταιρείες εγκαινιάζει νέο θεσμό και θέτει σε αμφισβήτηση όλο το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο. Με απόλυτη ειλικρίνεια, δεν μπορώ να εμπλακώ σε τέτοιου είδους διαδικασίες».

Στη συνέχεια ο κ. Δ. Λογοθέτης είπε: «Οι νομικοί σύμβουλοι των δήμων καλούνται να γνωμοδοτήσουν για κάποιο πρόβλημα που έχει παρουσιαστεί και βεβαίως αυτή η γνωμάτευση δεν είναι "κατά παραγγελία". Παραγγελίες δίνονται σε ανεξάρτητους ελεύθερους επαγγελματίες. Η πρακτική έχει αποδείξει ότι οι αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποτελούν σχεδόν νόμο. Τέλος, η συζήτηση η οποία έγινε στην προηγούμενη Ο.Ε. κι επαναλαμβάνεται σήμερα γι' αυτό το θέμα, έχει να κάνει με το όχι αν θα γίνει δεκτή η οικονομική προσφορά, αλλά αν κάποιος που συμμετείχε στη δημοπρασία έχει καταθέσει τα δικαιολογητικά του σύμφωνα με το νόμο, ώστε να γίνει δεκτή η οικονομική προσφορά, η οποία θα ελεγχθεί σε επόμενη συνεδρίαση της Ο.Ε. Τέλος, είναι επανειλημμένες οι περιπτώσεις όπου η Ο.Ε. ή ακόμα ακόμα κι αυτό το Δ.Σ. καλούνται ν' αποφασίσουν επί θεμάτων που έχουν διαδικαστικό χαρακτήρα και η απόφαση που πρέπει να ληφθεί θα πρέπει να είναι μόνο μία, ναι ή όχι. Γι' αυτό και τη χαρακτηρίζουμε στην ουσία διαδικαστική και μόνο».

Ακολούθως ο κ. Π. Καλύβας είπε: «Στη συνεδρίαση της Ο.Ε. της 10/5/2013 πάρθηκε μία ξεκάθαρη απόφαση δημοκρατική, που βγήκε μέσα από ψηφοφορία. Στο σοβαρότερο «εργαλείο» που είναι η Ο.Ε. καμία γνωμάτευση και κανενός δεν μπορεί να αλλοιώσει ή ν' αλλάξει την απόφαση που ψήφισα εγώ προσωπικά και ο καθένας. Ουδόλως δεν είχε καμία αξία η συμμετοχή και η ψήφος μας σε αυτό το σπουδαίο όργανο του Δήμου. Κατ' επέκταση το ίδιο μπορεί να συμβεί και σε οποιαδήποτε απόφαση παίρνεται ψηφίζοντας στο Δ.Σ. και ερωτώ ποια είναι αυτή η γνωμάτευση, ποιου νομικού ή άλλου οργάνου του Κράτους που θα επιβάλλει ν' αλλάξω την ψήφο μου. Έχοντας λοιπόν το δικαίωμα αυτό που μου έχει ορίσει ο νόμος να ψηφίζω ναι, όχι, λευκό ή παρών, αυτό ανακαλείται βάσει της γνωμάτευσης του νομικού συμβούλου που τη χαρακτηρίζω κατ' εντολήν, παράνομη και να την κρατήσει στο αρχείο του».

Λαμβάνοντας πάλι το λόγο ο κ. Σκούρας είπε: «Επιλέγω να μην σχολιάσω την τοποθέτηση του συναδέλφου κ. Λύρα σε ένδειξη κατανόησης και εκτίμησης. Γενικότερα θέλω να παρατηρήσω τα εξής: Ό,τι εξυπηρετεί τους σκοπούς σας, κύριοι της δημοτικής αρχής το γνωρίζετε και το ξέρετε πάρα πολύ καλά ανεξάρτητα αν εμπίπτει στις αρμοδιότητές σας. Π.χ. ξέρετε

αναρμοδίως ότι οι αποφάσεις του ΣΤΕ και του ΝΣΚ αποτελούν γνωμοδότηση, αλλά δεν ξέρετε ότι στη χώρα μας η βιομηχανία γνωμοδοτήσεων και γνωμοδοτήσεων κατά παραγγελία και κατ'επιθυμία του παραγγέλλοντος ευημερεί. Το πόσο δίκιο έχω προκύπτει από την απάντηση του κ. Δημάρχου όπου είπε ότι αν του φέρω αντίθετη γνωμοδότηση θα την αγνοήσει, ενώ αν ήταν σωστός Δήμαρχος έπρεπε να πει θα με προβληματίσει το θέμα. Προκύπτει λοιπόν ότι το θέμα το γνωρίζετε πολύ καλά και γι' αυτό το χρησιμοποιείται κατά κόρον. Και με την παλαιότερη γνωμοδότηση για το τουριστικό περίπτερο ζημιώσατε με πολλά χρήματα το Δήμο μας, για ν'ανακαλύψετε και να παραδεχτείτε μόνοι σας ότι η πρώτη γνωμοδότηση ήταν μύθος. Αν ο νομοθέτης θεωρούσε τυπική τη διαδικασία του θέματος «έγκριση πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής στον πρόχειρο διαγωνισμό «Προμήθεια κάδων απορριμμάτων» θα όριζε να ψηφίσει ο νομικός σύμβουλος κι όχι η Ο.Ε. να υποχρεούται να πει ναι, γιατί, λυπάμαι που το λέω, ο καλός συμπολίτης και φίλος που ασκεί θα καθήκοντα του νομικού συμβούλου του Δήμου ΑΤΥΧΗΣΕ στη γνωμοδότησή του, δεν ήταν καν έξυπνη. Βασίζεται αυθαίρετως στο σκεπτικό ότι επειδή δεν μπορούμε να κρίνουμε αν είναι σύμφωνη και ικανοποιητική η προσφορά, αφού προς το παρόν δεν τη γνωρίζουμε, οφείλουμε να πούμε ναι και τίποτε άλλο. Είμαι βέβαιος ότι κι ο ίδιος αν δώσει λίγο χρόνο θα διαπιστώσει το λάθος του. Εμείς όμως δεν είπαμε ότι προέκυψε ασύμφορο της διαδικασίας, εμείς είπαμε το πολύ απλό ότι αφού για μία ακόμη φορά στην Ελλάδα της αγωνιώδους αναζήτησης εργασίας και τζίρου καταφέρνεται να προσέλθει μόνο ένας ενδιαφερόμενος είναι σαφέστατα διαδικασία άνευ ανταγωνισμού και ο νόμος προβλέπει ότι μπορούμε να την ακυρώσουμε. Εσείς θέλετε να επιμείνετε και έχετε πράγματι τον τρόπο να επιβάλλετε την άποψή σας, όταν οι αποφάσεις της Ο.Ε. δεν σας βολεύουν. Ειλικρινά λυπάμαι για όλη αυτή τη διαδικασία, συνταχθείτε όλοι με το Δήμαρχο, καθόσον αλάνθαστος και αναλάβετε και την αντίστοιχη ευθύνη. Εγώ εμμένω στην πρότασή μου να ακυρωθεί η διαδικασία ελλείψει στοιχειώδους ανταγωνισμού».

Τελειώνοντας, ο κ. Δήμαρχος είπε: «Τους διαγωνισμούς έργων, μελετών και προμηθειών τους ορίζει η νομοθεσία κι όχι ο Δήμαρχος. Σήμερα εγκρίνουμε τα δικαιολογητικά συμμετοχής, σύμφωνα με τη θετική εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και τη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου. Οι διαδικασίες που τηρήθηκαν είναι σύννομες και σύμφωνα με τα όσα προβλέπει ο νόμος. Η περίληψη της διακήρυξης δημοσιεύτηκε όπως προβλέπει ο νόμος και αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ. Σε αυθαίρετες υποθέσεις, φανταστικά σενάρια και χαρακτηρισμούς στο πρόσωπό μου από τον επικεφαλής της μειοψηφίας, μπορώ να του θυμίσω μία μεγάλη δημοπρασία το 2002 με έναν συμμετέχοντα που την ενέκρινε η Δημοκρατική Επιτροπή και δεν υπονοώ τίποτα. Τέλος, προτείνω την ανάκληση της απόφασης και την έγκριση του πρακτικού».

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τις διατάξεις του άρθρου 72 Ν. 3852/2010, την αριθ. 147/2013 Α.Ο.Ε., την από 14-5-2013 γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου του Δήμου και τα αναφερόμενα σε αυτήν και μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

1. Με ψήφους πέντε (5) των: 1/ Κλαδούχου Αντωνίου 2/Λύρα Χρήστου 3/Λογοθέτη Διονυσίου 4/ Γκιόκα Γεωργίου και 5/ Καραβά Ανδρέα,
Α) **Ανακαλεί την αριθ. 147/2013** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τους λόγους που αναφέρονται στην από 14-5-2013 γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου με πάγια αντιμισθία κ. Δ. Παπαμεντζελόπουλου, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσης απόφασης,
Β) **Εγκρίνει το από 8-5-2013** πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ΕΚΠΟΤΑ σχετικά με τον έλεγχο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας ΒΙΟΚΑΔΟ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ, στο διαγωνισμό για την «Προμήθεια κάδων απορριμμάτων» (αριθ. μελ. 10/2013).
2. Έναντι δύο (2) ψήφων των: 1/ Σκούρα Δημητρίου και 2/Καλύβα Παναγιώτη, οι οποίοι καταψήφισαν το θέμα για τους λόγους που ανέφεραν στην ανωτέρω εισήγησή τους.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό **153/2013**

Το παρόν υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Υπογραφή

ΤΑ ΜΕΛΗ
Υπογραφές

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

ΑΝΤΩΝΗΣ ΚΛΑΔΟΥΧΟΣ